VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 154)**

z dnia 13 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 154)

13 grudnia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego na rok 2016,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2016,

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1097).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Wąchała** dyrektor Departamentu Nadzoru Obrotu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jarosław Borowski** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Katarzyna Wesołowska** dyrektor Departamentu Finansowo -Księgowego Polskiej Agencji Rozwoju Przemysłu wraz ze współpracownikami, **Adam Jankowski** ekspert Narodowego Banku Polskiego, **Iwona Sroka** prezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Kułakowski** członek zarządu Giełdy Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Witkowski** dyrektor generalny Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Witam państwa. W zastępstwie pana przewodniczącego Jacka Sasina otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Będziemy prawdopodobnie kontynuować nasze posiedzenie po zakończeniu debaty na posiedzeniu plenarnym dotyczącym budżetu.

Proszę państwa, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i finansów w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego na rok 2016, w pkt 2 zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i finansów w sprawie zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2016, i w pkt 3, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1097). Uzasadniać będzie przedstawiciel ministra rozwoju i finansów.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym zadać pytanie. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym dyskutowaliśmy nad nowelizacją ustawy budżetowej na rok 2016. Chciałabym w związku z tym zapytać, kiedy ta sprawa będzie stawała na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, abyśmy mogli się zapoznać z tą propozycją nowelizacji ustawy i ją zaopiniować.

Druga sprawa. Czy tryb związany z pracami nad budżetem przewiduje, że propozycja dotycząca rezerwy celowej, między innymi przeznaczonej na dobra kultury, będzie procedowana przez Komisję Kultury i Środków Przekazu? To jest dla nas organizacyjnie i techniczne ważna rzecz. Rozumiem, że na sali plenarnej rozstrzygnęliśmy o dalszych pracach nad tym projektem, niemniej jednak regulamin został złamany. Chciałabym w związku z tym, aby przynajmniej tryb procedowania w tej sprawie był paniom i panom posłom znany. Myślę, że potrzebna jest odpowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, odpowiedź jest taka, że jeżeli Sejm skieruje to do nas, to może być to rozpatrywane jutro na posiedzeniu o godzinie 10:00.

Przechodzimy, proszę państwa, w związku z tym do zaopiniowania wniosku ministra rozwoju i finansów w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego, czyli do pierwszego punktu porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku przedstawicielkę ministra rozwoju i finansów. Przepraszam, że nie powitałem, ale, jak pani widzi, jest cały szereg problemów czasowych, bo musimy zdążyć na debatę plenarną w sprawie budżetu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam nadzieję, że przedstawię sprawę szybko i nie zaburzymy zanadto harmonogramu dnia. Zmiana planu finansowego funduszu celowego – Fundusz Kredytu Technologicznego, wiąże się z ogromnym zainteresowaniem, jakim ten instrument cieszy się wśród przedsiębiorców. Jest to realizacja zadania 3.2.2 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, polegającego na udzielaniu kredytów technologicznych zainteresowanym małym i średnim przedsiębiorcom. Początkowo przewidziana była na ten fundusz kwota 303 000 tys. zł. W związku z tym, że zainteresowanie było tak ogromne i przekraczało pięciokrotnie wysokość alokacji, Ministerstwo Rozwoju zwiększyło alokację o 450 000 tys. zł do kwoty 753 000 tys. zł, co wiąże się z koniecznością zmiany planu finansowego.

Ta zmiana ma uwzględnić z jednej strony potrzebę sprawnej obsługi tych kredytów, a zatem poprawę organizacji pracy i możliwości kadrowych po to, aby Fundusz był szybko i sprawnie dystrybuowany. Projektowane zmiany dotyczą części „B" planu finansowego Funduszu i polegają na uwzględnieniu zwiększonej kwoty przeznaczonej na wypłatę premii, czyli na same premie, na same kredyty, o kwotę 5610 tys. zł. To pozwoli na osiągniecie przez BGK celów certyfikacyjnych i na zwiększenie planowanych kosztów własnych o kwotę niespełna 1500 tys. zł. Te środki będą służyły refundacji kosztów poniesionych przez BGK w czwartym kwartale 2015 r.

Uprzejmie prosimy o zatwierdzenie tych zmian.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję za wystąpienie. Otwieram dyskusję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę. Proszę o zwięzłą wypowiedź, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z tego jestem znana. Mam pytanie do pani minister. Państwo w swoim wniosku piszecie, że jest potrzebna zwiększona alokacja na zasoby kadrowe. Rozumiemy w związku z tym, że to jest zatrudnienie dodatkowych osób. Moje pytanie jest takie – czy dotyczy to okresu przejściowego? Jakie umowy będą zawierane z tymi osobami? Czy stan zatrudnienia związany z wypełnieniem tego zadania zostanie podtrzymany w przyszłości? Dla nas interesujące jest to, czy te osoby, które będą rozpatrywać wnioski, będą pracowały na umowę-zlecenie, czy będzie to zatrudnienie dodatkowych pracowników?

Kwota – powiedziałabym – nie jest wysoka, niemniej jednak, gdyby w rachunku ciągnionym te osoby pozostawały w zatrudnieniu, to ta kwota przenosiłaby się na kolejne okresy i generowałaby dodatkowe koszty, między innymi zatrudnienia. Ważne jest więc odpowiedzenie na pytanie – jaki to rodzaj wsparcia? W jaki sposób te osoby będą zatrudniane? Gdyby to miały być umowy-zlecenia, to chciałabym, żeby nazywano je śmieciowymi.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Jak powiedziałam na początku, jest ogromne zainteresowanie tym instrumentem finansowym. To zwiększenie zatrudnienia jest związane z tym, że – to nas wszystkich interesuje – wszystkie programy w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój są dość skomplikowane, więc proces decyzyjny trwa. Staramy się go skracać. Chcemy go skrócić jak najbardziej i jak najefektywniej, żeby te środki jak najszybciej trafiały do beneficjentów. Przypomnę, że mówimy o kwotach – powiedziałam już o tym – które dotyczą zaspokojenia tych zdarzeń, które wydarzyły się w czwartym kwartale 2015 r. Mówimy z jednej strony o zatrudnieniu osób do bezpośredniej obsługi kredytów – to jest po prostu fundusz płac i to jest kwota 605 tys. zł, natomiast z drugiej strony o równie istotnym elemencie – promocji. Chcemy docierać do jak największej liczby beneficjentów, bo jeszcze raz podkreślę, że środki z poprzedniego Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, a obecnie Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, są tymi najtrudniejszymi i najbardziej wymagającymi. Dotarcie do odpowiednich beneficjentów jest rzeczywiście istotne. Zatem 605 tys. zł to fundusz płac – to są umowy o pracę – i 839 tys. zł ,to są środki na promocję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, wydaje mi się, że naprawdę ta kwestia jest bezdyskusyjna.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Odpowiedź jest krótsza niż pytanie. Bardzo proszę, żebyśmy przeszli do przyjęcia opinii. Proszę bardzo się sprzeciwiać – my zgłosimy sprzeciw wobec sprzeciwu. Wydaje mi się, pani poseł, że naprawdę jest dzisiaj tyle pracy i przed nami są jeszcze tak ważne rzeczy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja pracuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, proponuję przyjąć tę opinię, bo przecież przyjmiemy ją. Wydaje mi się, że nie wniesie to nic nowego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister nie odpowiedziała na pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest opinia nr 64 Komisji Finansów Publicznych do ministra rozwoju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego. Głosujemy, proszę państwa. Kto jest...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłosiłam sprzeciw. Czy mogę uzasadnić?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie, bez uzasadnienia. Pani poseł, sprzeciw uzasadniła pani, zadając pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proponuję przejść do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pani minister nie odpowiedziała na zadane przeze mnie pytanie. Z odpowiedzi nie wynika, jakie to będą umowy o pracę w przyszłości. Jeśli będą

to umowy o pracę na czas określony, to będziemy to rozumieć. Proszę o uzupełnienie tej odpowiedzi, bo na pytania o zatrudnienie – dodatkowe zatrudnienie – i zwiększone zatrudnienie w kolejnych okresach, kiedy te wnioski zostaną rozpatrzone, Wysoka Komisja nie otrzymała odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, pani poseł. Mam propozycję. Jeśli państwo z ministerstwa będą uprzejmi odpowiedzieć na przykład na piśmie, to nam skróci...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie interesuje mnie odpowiedź na piśmie. Ona potrzebna jest mi przed podjęciem decyzji. Proszę pana,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, ja pani nie udzieliłem głosu. Wiem, że pani od lat prowadzi tę Komisję, ale w tej chwili ja ją prowadzę w zastępstwie pana Sasina. Bardzo panią proszę o dyscyplinę. Szkoda naszego czasu na te – że tak powiem – jałowe boje. Będziemy mieli jeszcze dzisiaj sporo okazji do tego, żeby się pokłócić.

Panie przewodniczący, bardzo proszę o zachowanie porządku. Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tylko zwracam panu przewodniczącemu dyskretnie uwagę.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę, czy ministerstwo chce odpowiedzieć ustnie czy przedłoży tę odpowiedź pani poseł na piśmie?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Możemy przedłożyć na piśmie, żeby ona była bardziej precyzyjna...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie interesuje mnie odpowiedź na piśmie.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Sprawdziliśmy – to było wniosek dotyczący czwartego kwartału 2015 r. i refundacji wydatków poniesionych w okresie lipiec-grudzień 2016 r. Panowie – pracownicy Ministerstwa Finansów, przypominają sobie, że był wniosek o zwiększenie zatrudnienia o 5 osób w Banku Gospodarstwa Krajowego. Nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy to były umowy na czas określony czy na czas nieokreślony. Były one jednak finansowane z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy odpowiedź z dokładnością do 5 osób. Proszę państwa, wnoszę o przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 listopada 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego na 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego na 2016 r. przedstawione we wniosku”.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głosujemy – zgłosiłam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, głosujemy w takim razie. Kto jest za przyjęciem opinii nr 64? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

21 głosów za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rozwoju i finansów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2016. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Zmiana planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2016, to również dwie kosmetyczne zmiany. Jedna to zwiększenie o kwotę 50 000 tys. zł w pozycji – Pozostałe przychody oraz koszty realizacji zadań. Zwiększenie tej pozycji jest związane z rozliczeniem projektów konkursowych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i wynika z przesunięcia na 2016 r. terminu rozliczenia zaliczek. Przedsiębiorcy, którzy brali zaliczki w 2015 r., nie rozpoczynali projektów i przesuwali ich rozpoczęcie na 2016 r., nie mogli rozliczyć tych zaliczek w 2015 r., dlatego musimy je rozliczyć w 2016 r. Zwiększenie w tym pozycjach nie wiąże się z koniecznością pozyskania dodatkowych środków, jak również nie spowoduje większego wydatkowania.

Druga zmiana to konieczność przesunięcia kwoty 200 tys. zł pomiędzy pozycjami – Usługi Obce i Wynagrodzenia bezosobowe. To znowu ma związek z realizacją tych dwóch projektów – Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój i Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Zakładano bowiem na początku, że większość ekspertów oceniających projekty w tych dwóch programach, to będą eksperci, którzy prowadzą działalność gospodarczą. W większości przypadków okazało się, że są to osoby nieprowadzące działalności gospodarczej. W związku z tym koszt takiej usługi – umowy zlecenia, umowy o dzieło – musi zostać ujęty w pozycji – Wynagrodzenia bezosobowe, a nie Usługi obce. Zmiana ta, podobnie jak poprzednia, nie niesie za sobą zmiany ogólnej wartości kosztów ani wydatków.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister za bardzo zwięzłą i konkretną wypowiedź. Otwieram dyskusję. Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący, kiedy zgłosiłam sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pierwszej opinii, nie dopuścił mnie pan do głosu. Chciałam wskazać, że nie jesteśmy przeciwko zwiększeniu alokacji przeznaczonej dla przedsiębiorców. Byliśmy przeciwko dodatkowym środkom przeznaczonym na ten cel, dlatego że niezbyt jasno wskazano, w jakim okresie te koszty związane z...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, bardzo przepraszam, ale ten punkt jest już zamknięty. Bardzo proszę o odniesienie się do nowych kwestii.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale pan nie pozwala mi powiedzieć i wyartykułować, za czym się opowiadamy i jak chcielibyśmy zmodyfikować poprzednią uchwałę, tak żeby być za zwiększeniem alokacji środków dla przedsiębiorców. To wszystko. W drugiej sprawie nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 listopada 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2016 r. przedstawione we wniosku".

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego.

Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku obrad. Marszałek Sejmu w dniu 2 grudnia 2016 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1097, do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy z druku nr 1097, jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji o tym projekcie do dnia 24 stycznia 2017 r. Oczywiście, jeśli nie uda się dotrzymać tego terminu, prezydium Komisji może zwrócić się do Marszałka Sejmu o jego przedłużenie.

Proszę państwa, przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1097. Bardzo proszę przedstawiciela ministra finansów – pana ministra Leszka Skibę, o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, celem projektu ustawy, który jest w druku nr 1097, czyli projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, jest wdrożenie do krajowego porządku prawnego regulacji europejskich w sprawie nadużyć na rynku kapitałowym oraz regulacji w sprawie centralnego depozytu papierów wartościowych. W związku z implementacją dyrektywy MAD w projekcie przewidziano podwyższenie maksymalnej sankcji karnej pozbawienia wolności z 3 lat do 4 lat za ujawnienie informacji poufnej, udzielenie rekomendacji lub nakłanianie do nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, których dotyczy ta informacja. Z uwagi na potrzeby zachowania funkcji ochronnych przepisów ustawy, nie zmieniono wynoszącej w maksymalnym wymiarze 5 lat sankcji za wykorzystywanie informacji poufnych oraz dokonywanie manipulacji, pomimo że dyrektywa MAD przewiduje w maksymalnym wymiarze co najmniej 4 lata. W związku z zapewnieniem stosowania bezpośrednio obowiązującego rozporządzenia MAR. projekt ustawy zakłada uchylenie lub znowelizowanie licznych przepisów prawa karnego, które zostały uregulowane na poziomie tego rozporządzenia, oraz ustanowienie maksymalnych administracyjnych kar pieniężnych za nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia, w znacznych kwotach określonych rozporządzeniem.

Jedna uwaga, toczy się dość szeroka dyskusja dotycząca wysokości pieniężnych kar administracyjnych. Mamy świadomość, że są one istotnie podwyższone – kilkukrotnie w stosunku do stanu obecnego. Pierwotny projekt Ministerstwa Finansów był – można powiedzieć – nie aż tak restrykcyjny, ale od razu wyjaśnię, z czego wynikały te przepisy. MSZ w trakcie prac wewnątrzrządowych uznało, że tak naprawdę przestrzeń do zmiany tych przepisów rozporządzenia jest zerowa. Tak w każdym razie twierdzi. W związku z tą uwagą MSZ, te kary zostały wprowadzone i te kwoty zostały przepisane bezpośrednio z rozporządzenia. To jest efekt – można powiedzieć – dyskusji z MSZ.

Jeśli chodzi o nadzór, rozporządzenie MAR zobowiązało państwa członkowskie do ustanowienia w prawie krajowym odpowiednich uprawnień nadzorczych, umożliwiających organom sprawowanie nadzoru nad prawidłowym przebiegiem transakcji na rynku kapitałowym. Zobowiązanie to realizuje przedłożony projekt ustawy. Dla zapewnienia stosowania rozporządzenia SCDR projekt zakłada ustanowienie, na poziomie ustawy, przepisów umożliwiających organowi nadzoru nałożenie na centralny depozyt papierów wartościowych określonych sankcji administracyjnych za nieprzestrzeganie przepisów tego rozporządzenia. Tutaj, podobnie jak w przypadku kar administra-

cyjnych za zobowiązania MAR, MSZ również wpłynęło na podniesienie wysokości tych sankcji administracyjnych, czyli kar pieniężnych.

Zwracając się o poparcie przedłożonego projektu ustawy, chciałbym w imieniu rządu wyrazić przekonanie, że jej uchwalenie sprzyjać będzie eliminowaniu na rynku kapitałowym nieuprawnionego wykorzystywania informacji poufnych oraz nadużyć, które szkodzą zaufaniu inwestorów do instrumentów finansowych, jak i do samego rynku finansowego. Jednocześnie regulacje służące stosowaniu rozporządzenia CSDR powinny przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa systemów rozrachunków papierów wartościowych.

Implementacja dyrektywy MAD i rozporządzenia MAR ma pewne opóźnienia. Z tego powodu serdecznie proszę o pracowanie tak, aby jak najszybciej ta ustawa weszła w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam też, że w najbliższym czasie mamy święta, które chcielibyśmy wszyscy godnie uczcić, więc prace rozpoczniemy na początku roku. Tym bardziej, że w czwartek mamy posiedzenie podkomisji, również dotyczące instrumentów pochodnych i zobaczymy, jak to szybko będzie się posuwało.

Bardzo proszę, przedstawiciel Komisji... Przepraszam, tak?

Prezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Iwona Sroka:

Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, bardzo proszę.

Prezes KDPW Iwona Sroka:

Szanowny panie przewodniczący, pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, drodzy państwo, jesteśmy jedynym podmiotem, którzy będzie dotknięty tymi, rażąco niewspółmiernymi do naszej skali działalności karami, ponieważ regulacja SCDR dotyczy centralnych depozytów papierów wartościowych. W Polsce mamy jeden taki podmiot, który dotkną kary pisane przez dużych dla dużych. Tak to trzeba powiedzieć. Jeżeli chodzi o skutek, jaki one odniosą, to nie ma to znaczenia, bo gdybyśmy taką karę otrzymali, to będzie ona kilkukrotnością rocznego zysku netto instytucji o charakterze infrastrukturalnym, która ma być tania, która przechowuje papiery wartościowe, rozrachowuje papiery wartościowe, jest jednym z elementów sieci bezpieczeństwa rynku finansowego w Polsce. Ponieważ ta regulacja otwiera konkurencję, więc wiadomo, że jeżeli my taką karę otrzymamy, to natychmiast luka się wypełni, bo na zasadzie paszportu europejskiego wejdą tu z usługami inni, którzy mają o wiele większą skalę działania.

Dla pomiotów z zagranicy taka kara ma niewielką szkodliwość. Dla nas jest to większość naszych rocznych kosztów. To będzie dla nas zabójcze. W orzecznictwie dotyczącym konstytucji mówi się, że kara nie może doprowadzić do likwidacji podmiotu ukaranego. Jeżeli ma ona stanowić 90% rocznych kosztów funkcjonowania tego podmiotu, to proszę powiedzieć, czy nie doprowadzi ona do likwidacji.

Kwestia kar, którym podlegają również osoby – bo to nie chodzi już tylko o zarząd – które pracują w centralnym depozycie i mogą wskutek swojego błędu, który nie doprowadzi do ich wzbogacenia się, otrzymać taką karę. To jest kara w wysokości 20 670 tys. zł dla osoby fizycznej. W naszej ocenie kary te są wybitnie restrykcyjne. Nie zachowują zasady proporcjonalności, która powinna obowiązywać w implementacji regulacji Unii Europejskiej.

Zwracamy się do państwa z uprzejmą prośbą o skierowanie projektu do pracy w podkomisji w celu wypracowania takich rozwiązań, które będą nie tylko zgodne z prawem, ale również adekwatne. Przypominamy, że pewne precedensy, jeżeli chodzi o nakładanie kar, miały już miejsce. Chodzi o dyrektywę Transparency, dyrektywę prospektową, z której nie aplikowaliśmy wprost kwot czy przepisów, które są w tych dyrektywach, do polskiego prawa. Dla nas będzie to zabójcze. Pamiętajmy, że to jest infrastruktura, która ma być tania i efektywna. Jest tylko jeden podmiot, który może być tak silnie dotknięty. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Chciałbym zapytać, czy jest na sali przedstawiciel Ministerstwa Spraw Zagranicznych, który ma taką ciężką rękę? Wydaje mi się, że będziemy potrzebować stanowiska, będziemy potrzebować opinii, z czego się bierze taka restrykcyjność kar. Obserwujemy to w Komisji Finansów Publicznych praktycznie w każdym z unijnych aktów prawnych. Te dolegliwości są bardzo znaczące, a my niewątpliwie jesteśmy w innej sytuacji materialnej i majątkowej.

Proszę jeszcze pana ministra Skibę, gdyby była taka możliwość, żeby Ministerstwo Finansów poprosiło, jakie jest stanowisko w tej sprawie również ministra sprawiedliwości, żebyśmy od tej strony zobaczyli, jaka jest dolegliwość tej kary, jej racjonalność i czy w ogóle jest ona uzasadniona. Na pierwszy rzut oka wydaje się to irracjonalne.

Tutaj rzeczywiście Ministerstwo Finansów było dalekowzroczne i znacznie bardziej otwarte w tej kwestii, co oczywiście nie znaczy, że nie należy stosować kar, ale wydaje się, że należy to robić zachowując zdrowy rozsądek. Będę prosił nasz sekretariat o przekazanie wiadomości do Ministerstwa Spraw Zagranicznych, żeby zajęło jakieś stanowisko w tej kwestii. Myślę, że stanowisko powinien zająć również minister finansów, ale rozumiem, że to się stanie w ramach porozumień z Ministerstwem Finansów.

Proszę państwa, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych. Pani poseł Skowrońska i pani poseł Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Podobno dyskusję w sprawie projektów rozpoczyna się od spraw najważniejszych i najtrudniejszych. Podniesiony problem związany z sankcjami, z karami pieniężnymi i karami administracyjnymi jest problemem niezwykle istotnym z punktu widzenia prawidłowości funkcjonowania tego przedłożenia, czyli ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W tym zakresie pan przewodniczący Szewczak wskazał, że potrzebna będzie podkomisji, a następnie opinia Komisji w tej sprawie. Pan przewodniczący poszedł szerzej, bo mnie interesuje opinia dwóch resortów – ministra spraw zagranicznych i ministra finansów. Chodzi mi o stanowisko ministra finansów, żebyśmy wiedzieli, w jakim zakresie możemy przyjąć uwagi zgłoszone przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych i przyjrzeć się tej sprawie. Zatem opinia ministra finansów, który koordynuje prace nad tą nowelizacją, byłaby dla nas istotna. Chcielibyśmy również poznać nie tylko bieżące stanowisko tych resortów, ale stanowisko w okresie uzgadniania tego projektu. To pierwsza sprawa. Zależy nam na rozwoju obrotu instrumentami finansowymi.

Drugą sprawą, którą można uznać za pozytywną, jest usprawnienie rozrachunku papierów wartościowych. W czasie prac podkomisji na pewno warto będzie w tej sprawie porozmawiać. Niemniej jednak, na sprawę podniesioną przez Krajowy Depozyt Wartościowych warto zwrócić uwagę w trakcie prac podkomisji. Gdyby były takie stanowiska, na pewno państwo posłowie z zainteresowaniem przyjrzeliby się temu zagadnieniu. Powinniśmy stwarzać takie warunki, które będą służyły rozwojowi obrotu instrumentami finansowymi, papierami wartościowymi, dlatego rozstrzygnięcie tego problemu w tym projekcie jest dla nas sprawą ważną. Chciałabym w tym zakresie poprzeć wnioski pana przewodniczącego Szewczaka.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wydaje mi się, że na posiedzeniu Komisji są obecni przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego, która jest zaangażowana w procedurę przyjmowania wniosków i rozpatrywania naruszeń, która, w myśl ustawy, ma też doświadczenia w tym zakresie. Chciałabym znać stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego w tej kwestii, jeśli chodzi o propozycję wysokości kar. Czy państwo dyskutowaliście wspólnie nad tym? Jakie jest państwa zdanie na ten temat?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to jest pytanie. Czy jest przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego? Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego. Szanowni państwo, braliśmy udział w uzgodnieniach międzyresortowych projektu ustawy. Odpowiadając na pytanie pani poseł, muszę powiedzieć, że KNF wskazywała w trakcie uzgodnień, że te poziomy sankcji, które są zaproponowane czy to w dyrektywie, czy w rozporządzeniu MAR, czy w rozporządzeniu w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych, są niedostosowane do wielkości i specyfiki polskiego rynku kapitałowego. Wskazywaliśmy na to, że z punktu widzenia organu nadzoru, jakim jest Komisja Nadzoru Finansowego, nie ma potrzeby, żeby te sankcje były określone na tak wysokim poziomie. Oczywiście musimy się znaleźć gdzieś po środku. Nie do utrzymania są sankcje, które obecnie mamy w ustawie, bo uważamy, że jednak są one trochę za niskie. Natomiast poziom przewidziany w rozporządzeniu MAR czy w rozporządzeniu w sprawie centralnych depozytów jest zdecydowanie za wysoki. Chciałbym też powiedzieć, że te wysokości mogą też budzić pewne wątpliwości konstytucyjne. Są one nieproporcjonalne do ewentualnych naruszeń, które będziemy sankcjonować, więc podzielamy argumenty podniesione przez KDPW, że te wątpliwości konstytucyjne trzeba wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, udzielam głosu i proszę o przedstawienie się.

Dyrektor generalny Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Dariusz Witkowski:

Dariusz Witkowski, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych. Szanowni państwo, panie posłanki i panowie posłowie, środowisko emitentów chciałoby zwrócić, w kontekście trwającej dyskusji i przedstawionych stanowisk, uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, w ramach komisji uzgodnieniowej środowisko merytorycznie dyskutujące o brzmieniu projektu ustawy zgodziło się na to, jakie powinny być sankcje, jakie powinny być rozwiązania. To, jaki projekt wyszedł z uzgodnień międzyresortowych, zostało przyjęte przez całe środowisko rynku kapitałowego. Później te uzgodnienia zostały arbitralnie zmienione w ramach pracy komisji prawniczej. Dosyć arbitralnie i bez wysłuchania stanowisk zainteresowanych stron.

Jeżeli mówimy o wysokości kar, to warto – myślę – powiedzieć również dwa słowa, o jakich wysokościach kar rozmawiamy. Mówimy o karach milionowych – 10 mln zł, 4 mln zł. To są ogromne kwoty. Proszę jednak pamiętać, że w przypadku wielu spółek, wielu emitentów, mamy również do czynienia z sytuacją, w której sankcje sięgają poziomu od 800 mln zł do 1,5 mld zł. Jest spółka, na którą może być potencjalnie nałożona sankcja administracyjna w wysokości 4 mld zł, ponieważ procenty, które zostały określone, odnoszące się do przychodów spółek, sięgają poziomu miliardów złotych. Wprowadzenie takich sankcji spowoduje, że żadna duża spółka nigdy nie wejdzie na rynek giełdowy, a, moim zdaniem, to stoi w jawnej sprzeczności z intencjami Planu Odpowiedzialnego Rozwoju przygotowanego przez pana premiera Morawieckiego. Wskazywał on, że Giełda powinna się rozwijać, zyskując także konkurencyjność i przyciągając dużych emitentów, którzy przychodzić będą na rynek giełdowy. Przy tych sankcjach żaden zarząd nie zgodzi się na to, żeby przyjść na Giełdę.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, będziemy kontynuować nasze posiedzenie Komisji prawdopodobnie gdzieś około godziny 18:00. W tej chwili musimy iść na salę – rozpoczyna się punkt dotyczący budżetu. Musimy już iść, bo wszyscy mamy tam wystąpienia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, jeśli byłaby decyzja o skierowaniu do podkomisji, to pozostawałoby nam tylko takie rozstrzygniecie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, w takim razie bardzo serdecznie dziękuję. Rozumiałem, że zostanie otwarta dyskusja. Rozumiem, proszę państwa, że podejmujemy decyzję o skierowaniu tego projektu do podkomisji.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i skierowanie tego projektu do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.